

# 夫妻财产争议与离婚案件拆分审判探析

蒋 月\*

〔内容摘要〕近年来,我国司法实践中出现了在裁判离婚诉讼时排斥夫妻财产争议而告知当事人“另行处理”的新现象。将离婚争议与因离婚引发的财产争议分案审理,在法律上既无明显不妥,又有利于快捷、公平地解决当事人的争议。但是,离婚案件的拆分审理,是离婚司法程序的较大改革,有必要对拆分依据、拆分标准、审判管辖等相关问题提出明确规范,并通过相应法律完善予以统一。

〔关键词〕离婚 夫妻财产争议 拆分审判

人民法院审理离婚案件,长期以来总是一并审理包括债务争议在内的夫妻财产纠纷。法院裁决准许解除婚姻关系时,总是一并解决夫妻共同财产分割、婚姻对外财产责任的确认与承担,确定未成年子女的直接抚养权与探望权、抚养费承担等安排。然而,近年来,为了提高司法效率,我国司法实践中出现了一种新现象,即对于离婚案件中涉及的财产争议、债务争议,不在裁判离婚诉讼时一并处理,而是告知或者准许当事人“另行处理”。如此,既加速了离婚案件本身的审理,又扩大了受理案件数量。将离婚案件“拆分”审判,是否有法律依据?究竟是否符合司法公正的要求?在现行法中是否有据可循?当事人利益保护的效果如何?这些均值得细细研究。

## 一、质疑合并审理的观点及其理由

随着我国经济社会情况的改变,在市场经济环境下仍坚持离婚诉讼一并审理夫妻债务问题的做法,受到质疑。合并审理婚姻债务的模式,被认为存在如下缺失。

### (一)不符合“不告不理”的民事诉讼原则

离婚案件中,债权人因为不知悉债务人婚姻发生危机或者债权未到期,未主张债权。人民法院裁判离婚争议时却在民事判决书或者民事调解书中直接确认债权金额及清偿责任。这与民事诉讼中不告不理、谁主张谁举证的规则不吻合,似乎有超越法院受理民事争议范围之嫌。尽管我国婚姻法长期以来规定夫妻共同财产应清偿共同债务夫妻,但是,事实上,离

\* 蒋月,厦门大学法学院教授,博士生导师。

婚当事人双方作为债务人,一般不会主动要求以共同财产清偿所有共同债务,通常仅仅请求法院判定夫妻各方清偿共同债务的各自比例。

## (二)合并审理与我国现行民事法律有关债权的规定不协调

《民法通则》第84条规定,“债权人有权要求债务人按照合同的约定或者依照法律的规定履行义务”。《合同法》第8条规定,依法成立的合同,对当事人具有法律约束力。当事人应当按照约定履行自己的义务,不得擅自变更或者解除合同。依法成立的合同受法律保护。该两条规定表明,依法成立的合同具有法律效力,债务人必须按照合同的约定清偿债务。《婚姻法》第41条抛开债权人与债务人原先合同的约定,赋予离婚当事人夫妻即债务人单方改变约定的权利或者由人民法院判决重新规定债务履行,从而变更了债务履行。这种做法,势必损害债权人的利益。《民法通则》第87条规定,“负有连带义务的每个债务人,都负有清偿全部债务的义务”。有学者因此批评该处分违背了义务不得由义务人随意处分的民法原则,主张抛弃现行做法。<sup>[1]</sup>在离婚诉讼中,作为共同债务人的离婚当事人双方,对共同债务清偿责任承担的约定,不具备债权人同意债务转移协议的条件,是一种无权处分;即使是法院判决夫妻共同债务由一方承担或者双方分担,因其作为司法审判却排斥了债权人的参与和意志,在法理上,这种司法处置也是不恰当的。事实上,这种处分不具有可执行性。在离婚调解书或者判决书中确认夫妻共同债务的承担,但是,债务人有可能没有自觉履行义务,或者一方履行了义务,另一方因种种原因未履行义务,债权人为实现债权诉诸法律时,仍然会将原婚当事人双方列为被告,原先已履行了离婚裁判文书确定的债务清偿责任的一方,并不能以此抗辩拒绝承担清偿责任。

## (三)违反民事交易安全规则,损害债权人的意思自治

一方面,债务本身是否存在难以确定。按照债法原理,债务的转移须以有效债务的存在为前提。然而,离婚诉讼中,由于债权人的“缺位”或“缺席”,仅仅在两个共同债务人之间争议是否存在债务,难以确定离婚当事人与第三人之间是否存在债务。事实上,法院对离婚当事人是否存在债务的认定与事实真相不符的风险的确存在。

另一方面,债权人没有参与离婚案件的审理,不可能根据本人的意志表达对债权的处理,在某种程度上讲,这类似于剥夺了债权人的意思自治权。即使能够将债权人列为第三人参加离婚诉讼,仍多有不妥。

有学者主张把债权人作为第三人“请进”正在进行的离婚诉讼中,允许债权人在法院审理离婚当事人夫妻共同债务和确定债务责任承担时发表意见,以保护债权人的诉讼权利和民事实体权利。<sup>[2]</sup>反对观点认为,将债权人列为第三人参加离婚诉讼是不恰当的。离婚时确认夫妻共同债务的承担,实际上是确认各个被告是否履行义务或履行多少义务。离婚当事人双方相互之间在债务问题上不存在权利之争,不构成诉(确认之诉或者给付之诉)。把债权人请进离婚诉讼,不合法理。相反,按此做法,徒添不必要麻烦。甚至有人提出,依据《民事诉讼法》第56条规定,只有确认之诉和给付之诉,才存在第三人参加诉讼问题。离婚诉讼不属于前述两种诉之一。

[1] 刘亚林、刘世杰:《离婚诉讼中一并审理夫妻共同债务质疑》,载《现代法学》1997年第2期。

[2] 廖维新:《离婚诉讼中损害债权人权益论》,载《政法论丛》1999年第2期。

(四)离婚时对夫妻债务的处理,拖延了离婚案件的审理,可能损害离婚当事人的利益

离婚案件审理中,法院认定夫妻共同债务或者个人债务是否存在,是以夫妻双方陈述和双方所提供的其他证据为依据而确定的,许多时候债权人没有机会发表其本人的意见。实际生活中,随着市场经济的发展,自然人、个体户、私营企业主在生活和经济活动中负债的情况越来越普遍,债务种类多样化,金额日益增大。欲在离婚案件审理期限内查清全部债务的情况,既耗时又困难。司法实践中,经常发生为查清夫妻共同债务而使离婚案件审理期间不断延长的情形。有人因此认为,夫妻债务与离婚案件合并审理,会导致部分本应及时解除的死亡婚姻,因当事夫妻对共同债务问题争执不一而长期拖延,损害了离婚当事人的权益。<sup>[3]</sup>在多数离婚诉讼中,原、被告对待离婚与否的态度截然不同,坚决要求离婚的原告,为了早日实现离婚,有时会不顾及本人经济能力而承诺单方承担全部债务的清偿责任。从表面看,单方承担债务责任是自愿的,但是,这种承担是否公平合理、债权人的债权能否实现尚不得而知。

(五)以夫妻共同财产清偿共同债务缺乏可操作性

无论是行政登记离婚还是诉讼离婚,对夫妻离婚的事实,债权人往往不知情,离婚当事人双方一般也不会主动告知债权人。用共同财产清偿债务何从谈起?而且,非货币性质的财产用以清偿债务时,还涉及财产价值的确认。因此,存在应该用于偿还共同债务的夫妻共同财产被违法分割的危险,致使债权人的债权不能实现或者不能及时实现。即使在离婚诉讼期间,由于债权人不是离婚案件当事人,人民法院无法将夫妻共同财产折抵或变卖以偿还债权人的债务。当事人协商或者司法裁判确定的夫妻共同债务清偿责任,本身对债务的偿还规定,仅明确当事人承担清偿责任的比例,并不涉及其他方面。当债务人不主动履行义务时,债权人不可能据之申请强制执行。换言之,人民法院对司法裁判确定的这类民事责任,放任不管。债权人欲实现债权,只能按司法管辖规定另行起诉。甚至有人得出结论,称婚姻法有关共同财产偿还夫妻共同债务的规定,从立法通过之日起就一直被闲置着,从未被适用过,对债权人来说不过是“水中月”、“镜中花”。<sup>[4]</sup>离婚裁判文书中确定的夫妻共同债务清偿条款时常无法执行。

(六)给当事人规避法律、逃避债务以可乘之机

少数离婚当事人利用处理夫妻共同债务时债权人不参与、不知情的机会,钻法律空子,恶意串通逃避债务清偿责任。如双方约定将夫妻共同财产全部归属一方,而夫妻共同债务则由另一方全部承担,当债权到期,债权人请求债务人履行债务时,债务人没有履行能力,致使债权无法实现。有人批评现行法的规定为夫妻双方恶意串通侵害债权人利益打开了方便之门。<sup>[5]</sup>

## 二、赞同拆分审判的观点及其理由

确认夫妻共同债务并分配共同债务清偿责任,是将离婚的夫妻最难协商的事项之一。主张或支持将夫妻债务争议与离婚纠纷拆分开来而单独审理的观点认为,至少有四个方面支持性理由。

[3] 孟宪东:《离婚案件夫妻共同债务的处理之我见》,载《山东法学》1999年第2期。

[4] 廖维新:《离婚诉讼中损害债权人权益论》,载《政法论丛》1999年第2期。

[5] 刘彩君:《浅谈离婚时不能清偿债务的处理办法》,载《律师世界》2000年第9期。

### (一) 拆分后单独审理婚姻债务争议符合法理

在夫妻共同债务中,夫妻双方是共同连带债务人,他们对共同债务的清偿承担无限连带责任。该连带责任不因作为共同债务人的夫妻双方离婚而改变或者免除,故法院在准许夫妻双方离婚时,不审理、不确认夫妻共同债务的存在及其承担,既不损害债务人的利益,也不会损害债权人的利益。相反,法院在审理离婚案件时,不审理夫妻共同债务,更有利于保护债权人和债务人各自的利益。即有利于债权人就债权问题自由行使诉讼权利和对民事实体权利的处分权,可以使债务人在更宽松的外部环境下,与债权人协商债务的清偿问题。

### (二) 拆分审理有司法解释为据

最高人民法院《关于适用〈民事诉讼法〉若干问题的意见》第209条规定,“当事人就离婚案件中的财产分割问题申请再审理的,如涉及到判决中已分割的财产,人民法院应依照《民事诉讼法》第179条规定进行审查,符合再审条件的,应立案审查,如涉及判决中未作处理的夫妻共同财产,应告知当事人另行起诉”。此司法解释确立了夫妻财产争议可以与离婚问题分开审理的原则。既然夫妻间的财产权利分享可以与离婚问题分开审理,那么,夫妻间的财产义务负担,同样可以单独审理。

### (三) 单独审理的优越性

婚姻债务单独审理,可以防止债务人以离婚方式规避法律,逃避债务,损害债权人利益。如果法院在审理离婚案件时,不审理、不确认夫妻共同债务的存在及其承担,债务人就无法法律空子可钻。当债权人依法起诉债务人时,原婚姻当事人双方均是适格被告,共同承担清偿债务的连带责任,债权得到有效保护。同时,拆分审理有助于提高离婚案件的审判质量。实行单独审理,在离婚争议的审理及其裁判文书中,没有当事人如何承担夫妻共同债务的内容,加快了离婚案件的审理进度。此外,财产争议作为独立案件单独审理,有助于提高其审判质量。

### (四) 单独审理债务争议减轻了原告的不合理负担

如果将婚姻债务争议作为债务案件单独审理,在离婚案件审理过程中,既可以彻底避免原告大包大揽举证,又可防止被告将夫妻共同债务的清偿责任全部推卸给原告,容易实现公平保护离婚案件当事人双方的经济利益。

从这个角度讲,现行《婚姻法修正案》有必要增设适当条款,使人民法院对离婚案件的拆分审判程序有明确的法律依据。

## 三、反对离婚案件拆分审理的观点及其理由

对离婚案件当事人之间的夫妻财产争议“另行处理”或者“另案处理”的做法,也受到了部分学者的反对,认为将离婚案件拆开审理,存在诸多弊端。

### (一) 离婚案件“拆分诉讼”在理论上尚有诸多问题值得研究

一方面,离婚诉讼是身份关系之诉,按照我国司法管辖一贯的规则,无论多么复杂,均由基层人民法院为第一审人民法院,概莫能外。然而,在拆分诉讼的情况下,财产争议标的金额达到了中级人民法院甚至高级人民法院受理标准的,财产争议的一审就到了高一级的人民法院。这就产生一个问题,离婚作为主诉在基层人民法院审理;而因离婚带来的经济后果却由高级人民法院作为一审法院予以审理。这该如何解释?

另一方面,评判民事案件审级划分的标准是什么?财产诉讼的地位真应高于人身之诉吗?一般认为,由高一级人民法院作为一审法院,意味着该案件的重要性高于由基层人民法院作为一审法院的案件。具体落实到婚姻家庭诉讼中,我国司法体制的现行做法,似乎传达着这样一种信息:就重要性而言,人身之诉低于财产之诉。如此一来,似乎暗示着财产的地位高于人身?这样的价值判断,的确令人不快。

### (二)拆分审判加大了当事人的离婚争议解决的成本

当事人需要在离婚诉讼结束后,专门就夫妻财产争议提起新的诉讼,所需投入的时间、精力和经济成本必将大大增加。拆分审理,一案变数案,必然加大了当事人的时间成本、经济成本。离婚诉讼是身份关系诉讼。对此,没有人会否定或者提出争鸣。然而,将因离婚引发的婚姻财产争议另案处理后,新的财产分割诉讼摇身一变成了财产诉讼,人民法院按照财产争议标的大小收取相应诉讼费用。人民法院收取诉讼费用的依据是什么?

### (三)拆分审判会人为地使离婚诉讼进一步复杂化

一方面,增加了处理夫妻财产争议的难度,既可能因为“时间差”被某些当事人利用于转移、隐匿夫妻财产,又可能因时间更替使财产问题的认定徒增复杂,例如离婚一方在原婚姻财产实际分割之前再婚了,产生了新的婚姻财产关系,前一个婚姻的财产与后一婚姻的财产之间的界线如何划分?虽然从理论上讲,时间界线很清楚,即以以后一婚姻成立时间为准,划分为前后两个不同阶段,然而实际上,财产及利益的滋生是十分复杂的。

另一方面,如此操作容易留下纠纷后患,滋生新的法律纠纷。当事人双方原本做夫妻时都无法在一个屋檐下共处,更何况离婚后,两人变成了“前妻”与“前夫”,没有任何亲属关系的“掩护”,成了“陌路人”。

刚刚解除了婚姻关系,当事人双方及其家庭正处于“怨气冲天”无处发泄的阶段,双方的亲友团体因为联结他们之间关系的当事人婚姻的解除,也极可能处于相互埋怨、相互指责阶段,这时候来处理财产争议,客观上讲,相比于离婚与否的结果还不明朗时期要难得多,矛盾更容易激化。此外,某些财产特别是争议涉及的不动产,其受理法院可能与离婚案件审理法院不同。

## 四、离婚案件拆分审判的外国法考察

离婚及其附带的财产争议,是否必须在裁判离婚时同时解决,在外国法律实践中并无统一模式。在普通法传统的英国和美国,有关因离婚引发的财产争议是否与离婚案件一并解决,在程式就不完全相同。而在大陆法传统的国家和地区,其经验也不一致。

在英国,获得离婚判决与财产和经济事项的解决是允许分开的。因离婚引发的财产和金钱争议及其解决,被视为附属于离婚诉讼,故被称为“离婚的辅助救济”。《1973年婚姻事件诉讼法》第二编“对婚姻当事人及家庭子女的财政救济令和财产调整令”作了详细规定。在大多数案件中,当事人双方在获得离婚判决之前,本应首先解决好他们之间的财产和经济事项。然而,自1996年《家庭法》第二部分生效以后,情况有所变化,获得离婚判决和处理好财产、金钱事项是分开的。在实践中,获得离婚判决仅需要数星期,而要解决完随离婚而来的财产和金钱事项则需要耗费数月。事实上,在英国,多数夫妻通过协商调解或者无需协商调解即就财产和金钱的处理达成了一致,很少有人诉诸法院。“因为辅助救济案件费

时太长,成本太高,且能够达成协议的当事人太少”。〔6〕

在美国,财产争议须离婚裁决中一并解决。有亚利桑那、加利福尼亚、爱达荷、路易斯安那、内华达、新墨西哥、德克萨斯、华盛顿、威斯康星共9个州实行夫妻共有财产制。在这些州,婚姻存续期间所得财产以及引起的债务是夫妻共有财产和夫妻共同债务,均由夫妻双方共同享有及承担。在一般大情况下,夫妻双方均应负责偿付婚姻存续期间引起的所有债务。〔7〕在德克萨斯州,所有问题都要在离婚程序中一并解决。法院只有在解决好财产的问题后,才会下达离婚判决;婚姻存续期间生育或者收养有子女的,子女监护和养育等相关问题必须在达离婚判决前解决。〔8〕在佛罗里达州,“所有的离婚案件却无法避免地要解决关于财产与债务的分配和承担、子女抚养费的支付、子女监护与探视的安排等问题。而这些问题却只能通过当事人双方的协议或法庭判决来得以解决”。〔9〕在加利福尼亚州,如果当事人双方对子女、财产等与离婚相关的问题存在争议,法庭的发现程序(Discovery Procedure)通常会占用离婚诉讼的大量时间,法庭开庭审判离婚案件的时间就会被延迟。所谓发现程序是指与离婚相关的一些具体信息的确定过程,例如每一项夫妻共有财产或者个人财产的公允市价的确定。直到完成所有的必需文件后,法庭才会确定具体的审判时间。“在每一个离婚程序中,除非当事人达成离婚协议,否则均需由法庭来对夫妻共有财产及债务进行公平分配”。〔10〕对于夫妻共有债务来说,无论是夫妻双方所达成的离婚协议或者法院判决中明确指定哪一方配偶来承担债务,其效力均仅仅相对于该对夫妻而言的,对婚姻之外的任何第三人均无任何约束力,“离婚后,双方当事人仍需共同对债权人负责”,当该方配偶不履行或无力履行偿付义务时,债权人仍有权向对方配偶追索该债务;所不同的是,对方配偶有权向承担该债务的另一方配偶要求偿付其所支付的债务之数额。〔11〕

在大陆法传统典型的德国,强调应当对离婚案件和因离婚引发的特定的家事事件,在准许离婚申请的同时一并作出裁判。〔12〕在德国,家事诉讼属于特殊的诉讼类型,适用特别的诉讼程序。家事案件根据《民事诉讼法》第606条、第621条规定由家事法院专属管理。“婚姻案件的一般规定,在许多方面与普通程序的规定不同”,法院应当命令双方当事人亲自到场参加听审。家事案件实行不公开审理。“辩论主义在婚姻案件中不同程度地受到了强烈抑制,双方当事人的处分权限受到限制”,婚姻双方只能在有限范围内处分其权利。必要时,法院可以依申请通过临时命令,暂时确定配偶相互之间与他们子女之间的法律关系。对婚姻争议案件的处理,注重在准许离婚时一并裁判因离婚引起的其他争议。德国“离婚程序改革的目标旨在使宣布离婚和宣布与离婚有关的法律后果能够同时进行,但是,从现行的经验看,似乎总是在先宣布了离婚,一段时间后才宣布与离婚有关的法律后果”。〔13〕

〔6〕 [英] 凯特·斯丹德利:《家庭法》,屈广清译,中国政法大学出版社2004年版,第171页。

〔7〕 资料来源: <http://www.uslawchina.cn/news-new.asp?id=329>, 访问日期为2007年9月4日。

〔8〕 资料来源: <http://www.uslawchina.cn/news-new.asp?id=641>, 访问日期为2007年9月4日。

〔9〕 资料来源: <http://www.uslawchina.cn/news-new.asp?id=770>, 访问日期为2007年9月4日。

〔10〕 资料来源: <http://www.uslawchina.cn/news-new.asp?id=260>, 访问日期为2007年9月4日。

〔11〕 资料来源: <http://www.uslawchina.cn/news-new.asp?id=260>, 访问日期为2007年9月4日。

〔12〕 [德] 奥特马·尧厄尼希:《民事诉讼法》,周翠译,法律出版社2003年版,第454-471页。

〔13〕 Katja Schweppe, Germany, Edited by Carolyn Hamilton & Alison Perry, Family Law in Europe, 5<sup>th</sup> edition, Butterworths, 2002, p. 307.

在日本,离婚案件与离婚时财产分配案件,立法上就被区分为两类不同案件,在审理程序上有一定差别。现行《日本家事审判法》以是否须经调解为标准将家事事件区分为两大类。(1)不经调解的案件,称为甲类案件。甲类案件主要是有关选任监护人、认证遗嘱等诉讼争议较少但要求法院依职权介入的案件。甲类案件的审判,不经调解。(2)须经调解的案件。这类案件又区分为三个具体类别,即乙类案件、第23条规定事件、第24条规定案件。对于必须经调解事件中的乙类案件、第24条规定案件,若调解成立,该调解与确定判决具有同等效力,无须再行家事审判。但对于第23条规定事件,只有在当事人成立合意时,才能进行家事审判。乙类事件是有关婚姻费用分担、扶养、离婚时财产分配、遗产分割等争议。第23条规定案件,主要是涉及认领、否认婚生子女等不许当事人自由处分的身份关系为标的的争议案件;该类案件即使当事人成立合意,但为确保合意的真实性及妥当,亦须经过家事法院审判程序予以确认。第24条规定案件是有关离婚、慰抚金等案件,当事人不能成立调解时依法进行审判。乙类案件当事人,如不服裁判,可以向高等法院实时提出抗告;再不服,还可以向最高法院提起抗告。第23条、第24条规定的案件,在调解不成时,或者对第23条案件的审判、第24条案件的审判因声明异议而失效时,当事人有权依据案件的内容向地方法院分别提起人事诉讼或者民事诉讼。<sup>[14]</sup>

可见,从若干外国法考察看,离婚案件是合并审理还是拆分审理,并无统一标准,模式不只有一种。中国对此问题应当持何种立场,应到中国实践中寻找适当方案。

## 五、思考与建议

将财产争议与离婚争议分别审理,在法律上不仅无明显不妥,而且是有益的尝试。尽管前述两种针锋相对的意见各有道理,但是,作者倾向于第一种意见。首先,离婚案件包含着人身关系之诉和财产关系之诉两大类争议。在这两类争议中,处理原则并不相同,或者说各有各的裁判依据和规则,必要时拆开审理,没有法理或法律关系上的障碍。其次,离婚案件中的不同争议事项,客观上存在单独成讼的事实。例如,有些离婚案件,因为没有共同财产可分割,或者共同财产分割已经达成协议而无需诉讼解决,当事人也无子女,当事人通过诉讼仅解决离与不离的争议;有些离婚案件裁判生效后,原当事人一方发现原配偶另一方隐匿、转移本属于夫妻共同财产的财产,在法定期限内提起共同财产分割之诉;还有的婚姻依法解除后,原婚姻关系存续期间发生的债之债权人,提起诉讼将已离婚的原夫妻双方列为共同被告,要求共同清偿债务的等等,诸如此类诉讼均是实际上处于分离诉讼或者多个诉讼的状态。这反过来说明离婚引发的相关争议是可以独立成诉,分别审理的。其三,从我国离婚司法审判的负担与效率看,涉及巨额财产争议或者大额债务争议的离婚案件,必要时将财产争议拆开,脱离离婚诉讼而单独成诉予以审理,有所必要。随着我国离婚率持续上扬,以我国已婚人口的庞大基数,未来离婚案件的司法审判压力将越来越大。拆分审判后,尽快审结人身关系之诉,让当事人尽早开始新生活,也是有益的。

笔者以为,离婚案件中财产分割或者债务处理,需要承认其适度的独立性。但是,此议题不应由司法自身擅自设立独立程序予以解决,而应通过立法形式,在《婚姻法》或者《民事

[14] 邓学仁、严祖照、高一书:《DNA鉴定——亲子关系争端之解决》,北京大学出版社2006年版,第110页。

诉讼法》中将离婚诉讼进一步区分为不同类型,规定各自相应的程序,从而使法官、律师、当事人有统一评判标准,对拆分审理与否有一定的可预见性。

将离婚及因离婚引发的其他争议拆分审判,有以下三个重要问题需要认真给予解决。第一,明确拆分标准。哪些离婚案件需要或者可以分案审理,不能完全听任法官自由裁量,而需要有一定的透明度和公开性,以便诉讼各方参与人事先有一定预见性,以便作为相应准备,保证司法程序更顺利地展开和完成。简单说,财产争议复杂,查清事实耗时多的,可以分案审理。主要有三种情形:一是当事人争议财产金额巨大的;二是当事人争议财产类型复杂的;三是当事人争议的财产涉及不同国家或地区的,相关证据材料需履行法定程序,所需时间较长的。第二,关于受理法院级别的确定。按照我国《民事诉讼法》有关规定,离婚案件的一审均为基层人民法院,财产争议案件是根据争议标的金额大小由不同级别的法院作为一审法院受理案件的。离婚案件拆分审理后,被作为独立案件的财产争议案,其一审法院的确定是以争议的财产金额为据还是仍将其作为离婚案件的类型之一,而不考虑财产金额,一律由基层法院作为一审法院?如果以将离婚案件中的财产争议,适用一般财产纠纷案件的受理标准,就会产生离婚案件和财产争议案件由不同法院作为一审法院的情形。这显然不利于作为离婚法律后果之一的财产争议的公正解决。因此,本人以为,财产争议仍应由受理离婚案件的一审法院受理,以免财产争议的裁判完全“摆脱”离婚案件而成为单纯性财产分配。第三,特别程序规定的适用与否。我国《婚姻法》规定,调解是人民法院审理离婚案件的法定程序之一。夫妻财产争议案件是否必须执行调解程序?答案是肯定的。夫妻财产争议作为独立案件,可能发生或者延续到婚姻关系解除以后,但是,当事人争议的毕竟是家庭问题,适用调解化解矛盾和冲突,是积极解决争议的有效途径之一。尤其在提倡争端解决机制多元化的今天,调解作为我国解决争议的传统方法更值得发扬光大。

此外,必须强调,夫妻离婚后,尽管离婚时当事人双方已经协议约定或者法院判决确定夫妻财产分配、债务清偿责任,但是,这并不表示财产问题和债务问题已经全部解决。无论是夫妻之间达成的财产与债务分配协议,还是法院下达的离婚判决书,均只是相对于当事夫妻双方而言的,其权利与义务也只是在夫妻双方之间生效,不能约束婚姻外的第三人。当夫妻一方无力偿还或者未如期偿还夫妻共同债务时,债权人仍有权向另一方追偿该债务。

(责任编辑:适舟)